



Programa de Pós-Graduação em Gestão Pública – PPGP
Faculdade UnB de Planaltina – FUP
Universidade de Brasília – UnB

Autoavaliação PPGP: Relatório 2023

Apresentação na 102ª reunião de Colegiado do
PPGP

Prof. Alexandre Nascimento de Almeida

04 de setembro de 2024

RELATÓRIOS CAPES

- Planejamento Estratégico
- Autoavaliação
- Trajetória do Egresso

Autoavaliação

**Indicadores
Inicialmente Previstos**

Não operacionalizado

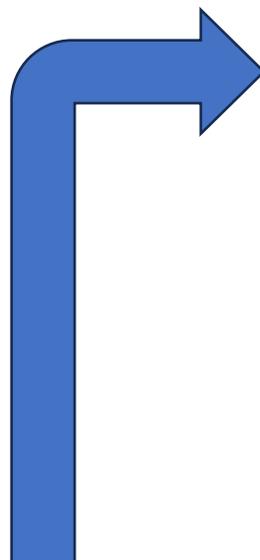
Incluído Pergunta Aberta

A) INDICADORES PARA AVALIAR PRODUÇÃO DOCENTE E DISCENTE
1) Número de Artigos publicados com Orientados no último Quadriênio / Número de Orientados no último Quadriênio
2) Somatório na Pontuação das Quatro Produções com Orientados melhor Avaliadas pela CAPES no último Quadriênio (A1=100, A2=80, A3=70, A4=60, B1=50, B2=40, B3=30 e B4=10).
3) Somatório na Pontuação das Quatro Produções melhor Avaliadas pela CAPES no último Quadriênio, conforme: A1=100, A2=80, A3=70, A4=60, B1=50, B2=40, B3=30 e B4=10.
4) Somatório na Pontuação da Qualidade dos Quatro Melhores Produtos Técnicos no último Quadriênio. Produtos serão Avaliados pela CPG, obedecendo tabela de pontuação da CAPES: Impacto = 30, Aplicabilidade = 45, Inovação = 15, Complexidade = 15.
5) Somatória do Número de Atividades Complementares Organizadas pelo Docente e Apresentadas no Site do Programa no último Quadriênio (palestras, cursos, seminários, workshops, entre outros)
B) INDICADORES PARA AVALIAR DISCIPLINAS DO PPGP
1) O professor desenvolveu a disciplina de acordo com o plano de ensino apresentado.
2) O professor foi efetivo na comunicação com os estudantes (foi claro na apresentação dos objetivos e no desenvolvimento dos conteúdos).
3) O professor mostrou interesse e disponibilidade para atender os estudantes no desenvolvimento da disciplina.
4) O professor domina o conteúdo ministrado
5) As avaliações realizadas foram coerentes com os objetivos e conteúdos desenvolvidos na disciplina.
6) O professor utilizou estratégias de ensino e aprendizagem adequadas
7) Participei das atividades desenvolvidas na disciplina e realizei os estudos e as tarefas solicitadas com dedicação, compromisso e responsabilidade (autoavaliação).
8) A bibliografia adotada na disciplina foi relevante para meus estudos.

Autoavaliação (apresentação 2023)

Divulgação de Produção Técnica no *Site*

- Oferta Semestral de Disciplinas / Subject Offer
- Prêmios e Atividades Complementares / Awards and Complementary Activities
- ▼ Dissertações / Dissertations
- ▼ Produção Técnica e Bibliográfica com Orientado(a)s / Technical and Bibliographic Production with Advisors
- ▼ Editais / Notices
- Autoavaliação do PPGP / Self-evaluation
- ▼ Regras / Rules
- ▼ Atas / Minutes



Aderência: relação/afinidade da produção com a área de concentração do programa, considerando-se, em especial, a aderência às linhas e aos projetos de pesquisa, inovação ou desenvolvimento tecnológico do programa:

- Aderência do produto às linhas de pesquisa/atuação do programa.
- Aderência do produto aos projetos de pesquisa, inovação ou desenvolvimento tecnológico do programa.

Impacto: transformação causada pelo produto técnico/tecnológico no ambiente (organização, comunidade, localidade, etc.) ao qual se destina. Necessário declarar o motivo da criação, a relevância da questão do demandante e o foco de aplicação do produto. Avalia-se o impacto potencial e realizado do produto:

- Impacto realizado: baixa, média ou alta transformação do ambiente ao qual se destina.
- Impacto potencial: baixa, média ou alta capacidade de transformação do ambiente ao qual se destina.

Aplicabilidade: facilidade com que se pode empregar o produto técnico/tecnológico para alcançar seus objetivos específicos e sua capacidade de ser replicável em outros contextos. Avalia-se a aplicabilidade potencial e realizada do produto:

- Aplicabilidade realizada: grau de facilidade (baixa, média ou alta) com que o produto foi empregado para atingir seus objetivos específicos.
- Aplicabilidade potencial: grau de facilidade (baixa, média ou alta) com que o produto pode vir a ser empregado para atingir seus objetivos específicos
- Replicabilidade: restrita, irrestrita, escalável.

Inovação: intensidade do conhecimento inédito na criação e desenvolvimento do produto. Avalia-se o teor de inovação em:

- Alto – inovação radical, mudança de paradigma;
- Médio – inovação incremental, modificação de conhecimentos pré-estabelecidos;
- Baixo – Inovação adaptativa, utilização de conhecimento pré-existente;

Complexidade: grau de interação dos atores, relações e conhecimentos necessários à elaboração e ao desenvolvimento de produtos técnico-tecnológicos. Avalia-se a complexidade do produto em:

- Alta – associação de novos conhecimentos e diferentes atores (laboratórios, empresas etc.) para solução de problemas.
- Média – alteração/adaptação de conhecimentos pré-estabelecidos por diferentes atores (laboratórios, empresas etc.).

“A produção tecnológica do PPG será qualificada por comissão específica, a partir dos critérios de **aderência, complexidade, aplicabilidade, inovação e impacto**, conforme especificado” (Ficha Avaliação).

Autoavaliação: Relatório 2022 (apresentação 2023)

Avaliação técnica: não desenvolvida

Indicador previsto:

4) Somatório na Pontuação da Qualidade dos Quatro Melhores Produtos Técnicos no último Quadriênio. Produtos serão avaliados pela CPG, obedecendo tabela de pontuação da CAPES: Impacto = 30, Aplicabilidade = 45, Inovação = 15, Complexidade = 15.

Possível Problema

Relação Custo / Benefício do Monitoramento

Sugestão

Meta: Apresentar 1 produto técnico no quadriênio

Avaliação Egresso: mudança período previsto de 2 para 4 anos

Motivo

Baixa variabilidade no indicador e Relação Custo / Benefício do Monitoramento

Avaliação Disciplinas: inclusão de espaço aberto para sugestões

Autoavaliação: Relatório 2022 (apresentação 2023)

Transparência da Documentação

- *Site* 
- Dados Primários em Excel divulgados previamente para docentes

Autoavaliação / Self-evaluation

Apresentações de Desempenho / Performance Presentations

[Colegiado Novembro de 2015](#)

[Colegiado Fevereiro de 2017](#)

[Aula Inaugural Turma 9 Julho 2021](#)

Relatórios CAPES / CAPES reports

Avaliação Quadrienal 2017 - 2021

[Síntese do Planejamento Estratégico](#)

[Síntese da Política de Autoavaliação](#)

[Relato de Trajetória dos Egressos](#)

[Descrição de Impactos](#)

Documentos de Gestão / Management Documents

[Relatório Cooperação SETEC/MEC, Março 2017](#)

[Consulta sobre Base Curricular aos Alunos, Egressos e Professores, 2017](#)

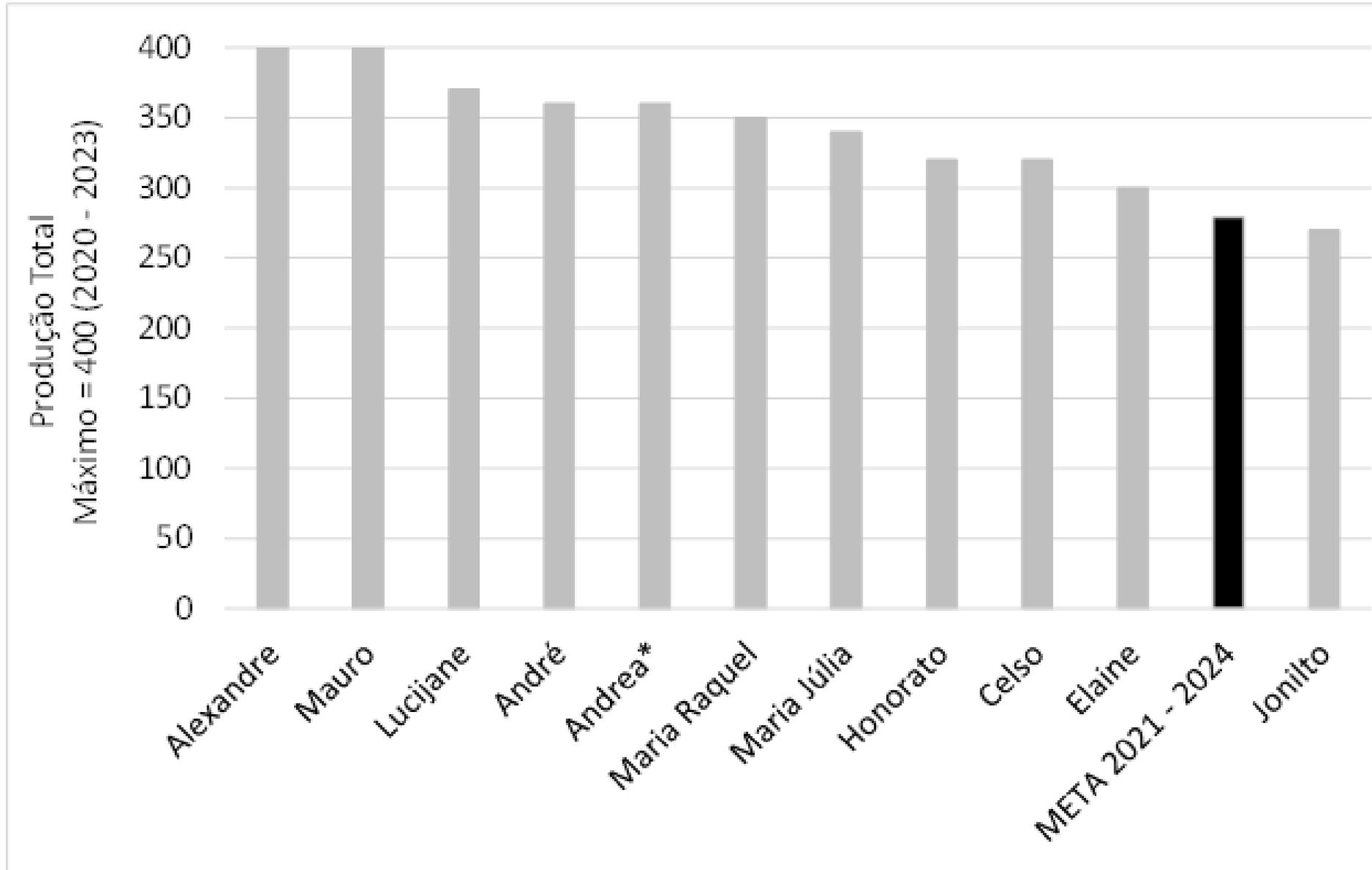
[Relatório 2020 da Autoavaliação PPGP](#)

[Relatório 2021 da Autoavaliação PPGP](#)

[Relatório 2022 da Autoavaliação PPGP](#)

Autoavaliação: Relatório 2023

Qualidade Produção Total



Autoavaliação: Relatório 2023

Qualidade Produção Total

Quando 3. Evolução da pontuação das quatro produções melhor avaliadas pela CAPES, incluindo o ano de 2023 e excluindo o ano de 2019.

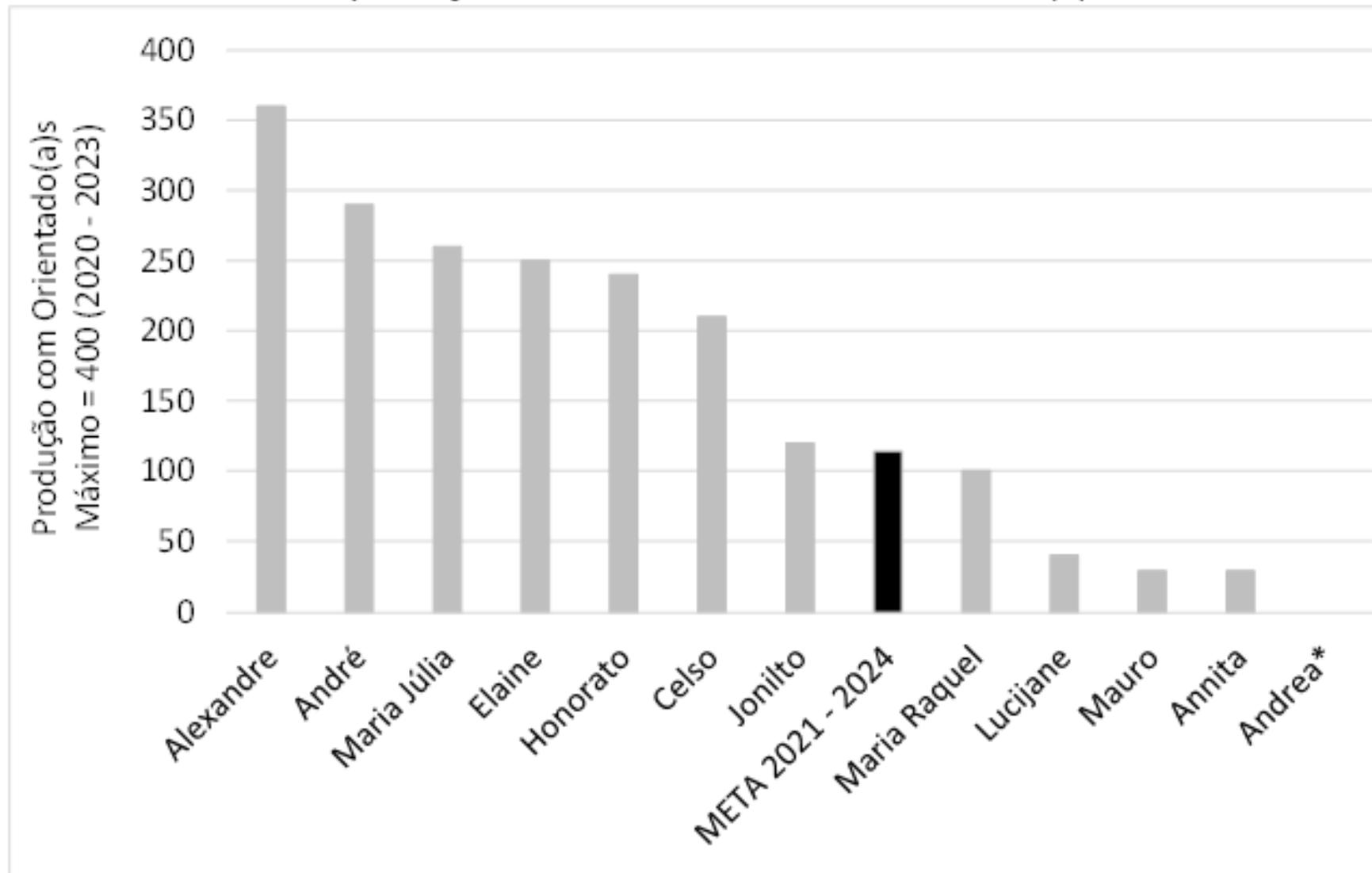
Docentes	Quadriênio								Evolução com o ano de 2023 (%)
	2013 - 2016	2014 - 2017	2015 - 2018	2016 - 2019	2017 - 2020	2018 - 2021	2019 - 2022	2020 - 2023	
Maria Raquel	320	320	320	270	220	220	260	350	35
Andrea						240*	310**	360***	16
Maria Júlia			180	120	210	250	310	340	10
Mauro			340	340	370	370	380	400	5
André		350	350	370	350	350	350	360	3
Lucijane	120	0	40	130	190	260	370	370	0
Celso					280***	290	320	320	0
Honorato	240	230	200	240	280	320	320	320	0
Alexandre	310	320	350	380	400	400	400	400	0
Jonilto	130	250	280	300	320	310	290	270	-7
Elaine				100	270	330	330	300	-9

Nota: ***, ** e * dados dos 3, 2 e 1 anos iniciais do credenciamento.

Autoavaliação: Relatório 2023

Qualidade Produção com Orientado(a)s

Figura 2. Somatória das 4 produções melhor avaliadas com orientado(a)s entre 2020 até 2023



Nota: *Início de credenciamento em 2021, não possui orientações finalizadas até 2023.

Autoavaliação: Relatório 2023

Qualidade Produção com Orientado(a)s

Quando 4. Evolução da pontuação das quatro produções com orientado(a)s melhor avaliadas pela CAPES, incluindo o ano de 2023 e excluindo o ano de 2019.

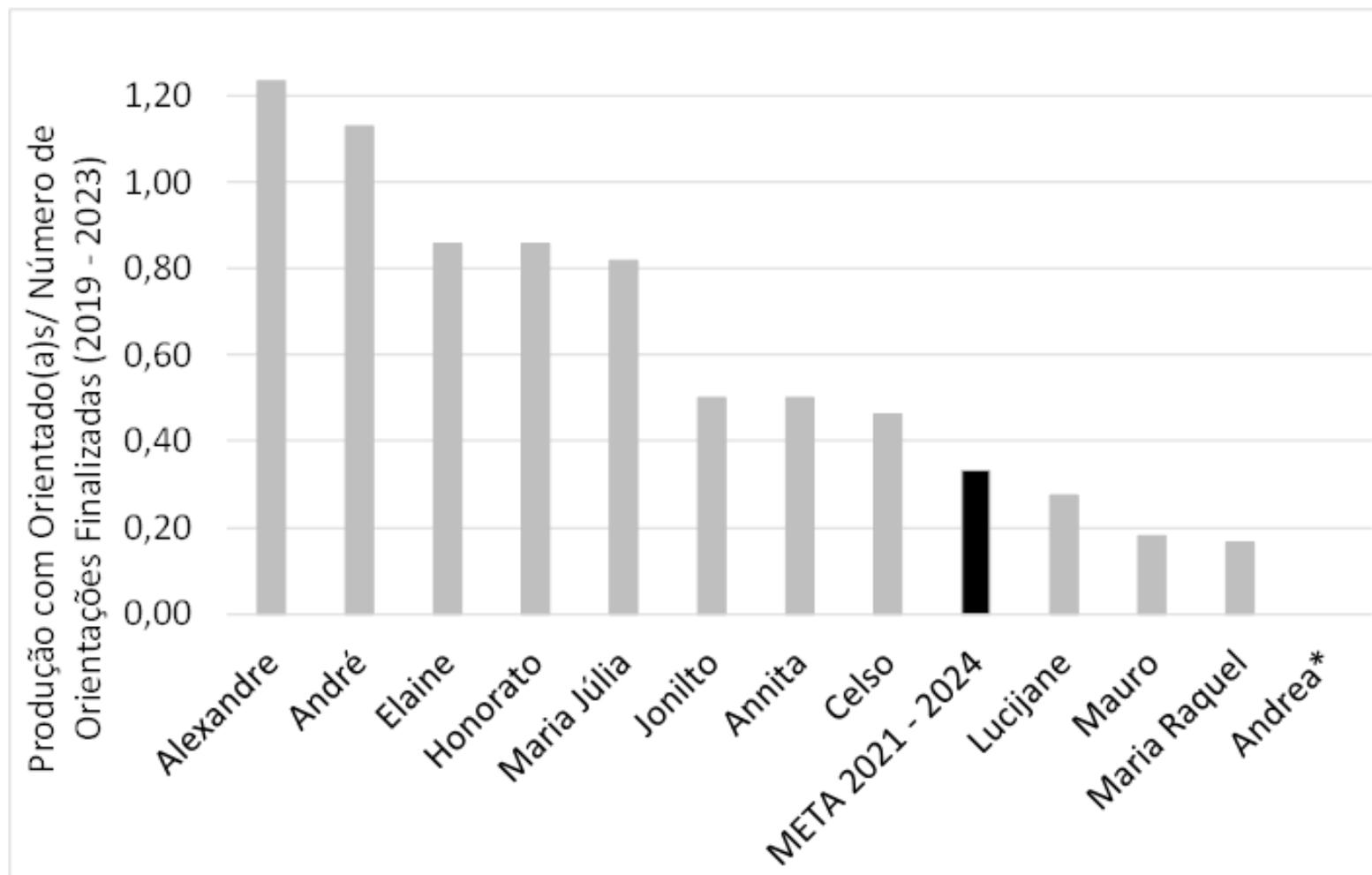
Docentes	Quadriênio							2020 - 2023	Evolução com o ano de 2023 (%)
	2013 - 2016	2014 - 2017	2015 - 2018	2016 - 2019	2017 - 2020	2018 - 2021	2019 - 2022		
Mauro			100	100	100	100	0	30	∞
Maria Júlia			60	60	70	140	150	260	73
Celso					40***	90	140	210	50
Elaine				0	0	160	220	250	14
Alexandre	0	0	0	160	300	340	340	360	6
André		310	310	290	310	280	280	290	4
Maria Raquel	0	0	0	0	0	0	100	100	0
Jonilto	0	250	280	280	280	80	120	120	0
Honorato	0	10	40	100	100	190	240	240	0
Lucijane	0	0	0	90	90	90	90	40	-56
Anitta		0	30	90	120	120	90	30	-67
Andrea								0***	

Nota: *** dados dos 3 anos iniciais de credenciamento

Autoavaliação: Relatório 2023

Quantidade Produção com Orientado(a)s

Figura 3. Relação da produção com orientado(a)s pelo número de orientado(a)s para o período de credenciamento do(a) docente.



Nota: *Início de credenciamento em 2021, não possui orientações finalizadas até 2023.

Autoavaliação: Relatório 2023

Quantidade Produção com Orientado(a)s

Quando 5. Evolução da produção com orientado(a)s até o ano de 2023.

Docentes	Quadriênio								Evolução com o ano de 2023 (%)
	Cred. até 2016	Cred. até 2017	Cred. até 2018	Cred. até 2019	Cred. até 2020	Cred. até 2021	Cred. até 2022	Cred. até 2023	
Elaine				0,00	0,00	0,60	0,57	0,86	50
Maria Júlia			1,00	0,25	0,40	0,50	0,56	0,82	47
Mauro			0,20	0,20	0,20	0,14	0,13	0,18	45
Alexandre	0,00	0,00	0,00	0,18	0,67	0,93	0,88	1,24	41
Lucijane	0,00	0,00	0,00	0,33	0,25	0,22	0,22	0,27	23
André		0,75	0,67	0,73	0,77	0,93	0,93	1,13	22
Celso					0,25	0,50	0,40	0,46	15
Honorato	0,00	0,20	0,33	0,38	0,30	0,42	0,83	0,86	3
Maria Raquel	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,17	0,17	0
Jonilto	0,00	0,67	0,63	0,56	0,42	0,38	0,50	0,50	0
Andrea								0,00	0
Annita		0,00	0,33	0,67	1,00	1,00	0,75	0,50	-33

Autoavaliação: Relatório 2023

Atividades Complementares

Quadro 6. Evolução na organização de atividades complementares e situação em relação a Meta para o quadriênio entre 2021 e 2024

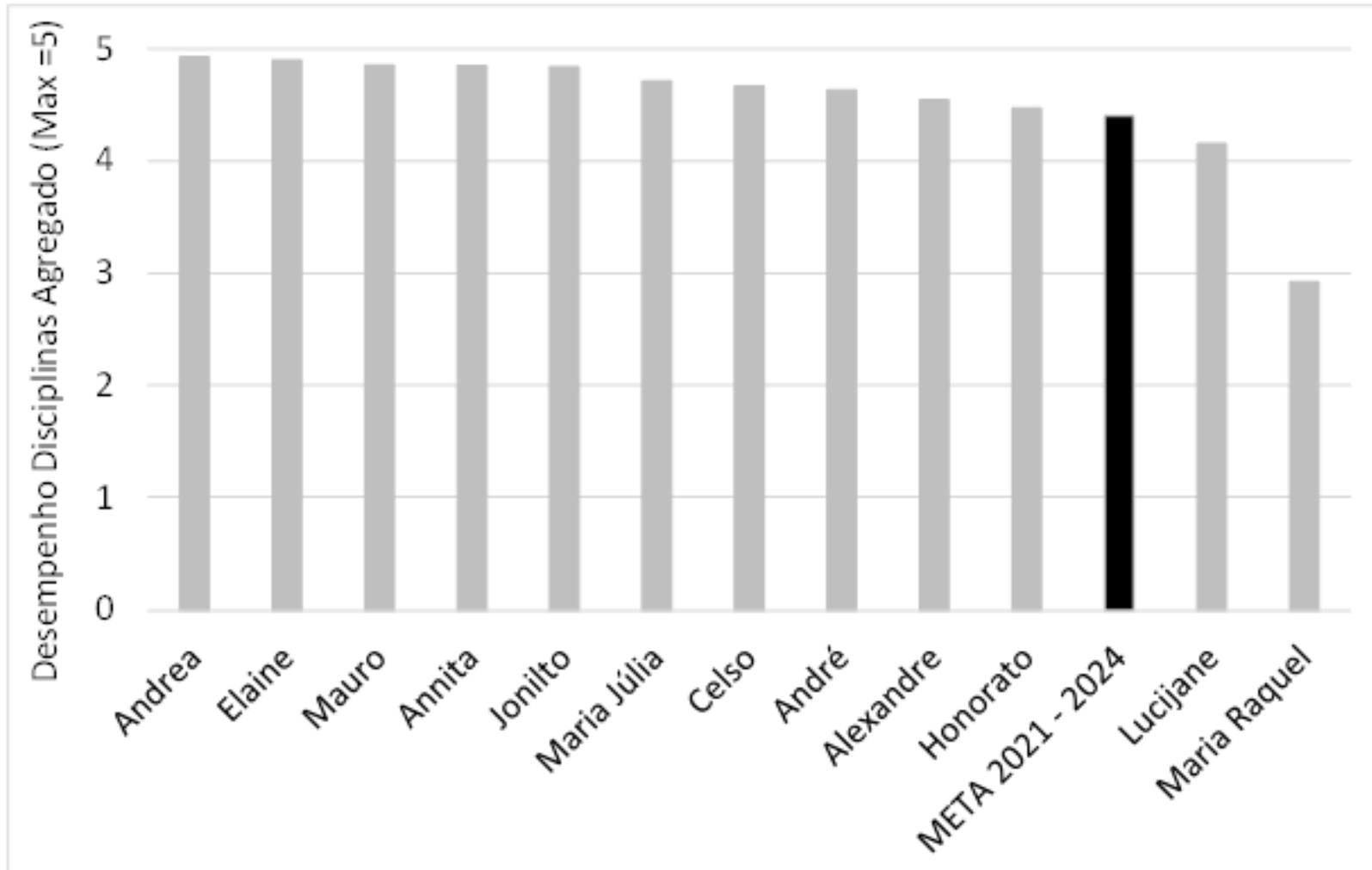
Docentes	Número de Atividades Complementares* Organizadas			Soma 2021 - 2023	Situação em Relação a Meta (2021 – 2024)
	2021	2022	2023		
Honorato	0	5	1	6	Cumprida
Elaine	1	2	1	4	Cumprida
Celso	0	1	2	3	Cumprida
Alexandre	0	1	0	1	Cumprida
Andrea	0	0	1	1	Cumprida
André	0	0	0	0	Não Cumprida
Annita	0	0	0	0	Não Cumprida
Jonilto	0	0	0	0	Não Cumprida
Lucijane	0	0	0	0	Não Cumprida
Maria Júlia	0	0	0	0	Não Cumprida
Maria Raquel	0	0	0	0	Não Cumprida
Mauro	0	0	0	0	Não Cumprida

Nota: Atividades Complementares: experiências inovadoras de formação, palestras, seminários, congressos, cursos, oficinas...

Autoavaliação: Relatório 2023

Avaliação Disciplinas

Figura 4. Desempenho nas disciplinas pelos Docentes do PPGP, incluindo opinião dos discentes da Turma PCDF + MDR/UnB.



Autoavaliação: Relatório 2023

Avaliação Disciplinas

Quadro 7. Evolução entre desempenho agregado nas disciplinas com último resultado da série (opinião dos discentes da Turma PCDF + MDR/UnB)

Docentes do PPGP	Turmas			Desempenho Agregado até Turma PCDF + MDR/UnB	Evolução entre Agregado com Turma 2021 (%)
	2020	2021	PCDF + MDR/UnB		
Maria Raquel	3,36	2,97	4,57	2,92	56,62
Honorato	4,70	4,35	4,73	4,47	5,77
André	4,53	4,50	4,88	4,64	5,28
Maria Júlia	5,00	4,63	4,96	4,71	5,21
Mauro	5,00	4,96	4,97	4,85	2,39
Celso	4,35	4,41	4,72	4,67	1,13
Andrea		4,87	4,96	4,93	0,64
Jonilto	4,85	4,78	4,82	4,84	-0,47
Elaine	4,95	5,00	4,84	4,90	-1,27
Lucijane	4,51	4,07	4,09	4,15	-1,51
Annita	4,99	4,61	4,77	4,85	-1,70
Alexandre	4,61	4,80	4,08	4,55	-10,24

Resumo dos Resultados

Docentes	METAS				
	Somatória das 4 produções melhor avaliadas	Somatória das 4 produções melhor avaliadas com orientado(a)s	Número de artigos publicados com orientado(a)s pelo número de orientados formados	Organização de atividades complementares	Desempenho agregado nas disciplinas
Alexandre	✓	✓	✓	✓	✓
Celso	✓	✓	✓	✓	✓
Elaine	✓	✓	✓	✓	✓
Honorato	✓	✓	✓	✓	✓
André	✓	✓	✓	X	✓
Maria Júlia	✓	✓	✓	X	✓
Jonilto	X	✓	✓	X	✓
Andrea*	✓	X	X	✓	✓
Annita	na	X	✓	X	✓
Mauro	✓	X	X	X	✓
Lucijane	✓	X	X	X	X
Maria Raquel	✓	X	X	X	X

Obrigado